

12. pielikums

Platformas “Biomedicīnas un fotonikas pētniecības platforma inovatīvu produktu radīšanai (BioPhoT)” pētniecības un inovāciju projektu konkursa nolikumam

Pētniecības un inovāciju projektu (PIP) pieteikuma 2.kārtas zinātniskās kvalitātes individuālā/konsolidētā vērtējuma metodika

Saturs

Ievads	1
1. Lietotie termini.....	1
2. Projekta iesnieguma zinātniskā izvērtēšana	2
2.1. Projekta iesnieguma individuālais vērtējums.....	3
2.2. Ekspertu konsultatīvā tikšanās	6
2.3. Projekta iesnieguma konsolidētais vērtējums	7
3. Projekta vidusposma zinātniskā pārskata un projekta noslēguma zinātniskā pārskata zinātniskā izvērtēšana.....	Kļūda! Grāmatzīme nav definēta.
3.1. Projekta vidusposma zinātniskā pārskata un projekta noslēguma zinātniskā pārskata individuālais vērtējums	Kļūda! Grāmatzīme nav definēta.
3.2. Vidusposma pārskata konsolidētais vērtējums un noslēguma pārskata konsolidētais vērtējums	Kļūda! Grāmatzīme nav definēta.

Ievads

Projekta iesnieguma, vērtēšanas metodika (turpmāk - metodika) izstrādāta, ievērojot Ministru kabineta 2018. gada 4. septembra noteikumus Nr. 560 “Valsts pētījumu programmu projektu īstenošanas kārtība” (turpmāk – MK noteikumi), Ministru kabineta 2024. gada 18. jūnija Ministru kabineta rīkojums Nr. 474 “Par ilgtermiņa valsts pētījumu programmu "Inovāciju fonds – ilgtermiņa pētījumu programma"” (turpmāk – MK rīkojums) un Platformas “Biomedicīnas un fotonikas pētniecības platforma inovatīvu produktu radīšanai (BioPhoT)” pētniecības un inovāciju projektu konkursa nolikumu (turpmāk – nolikums).

Metodika ir izstrādāta neatkarīgajiem ārvalstu zinātniskajiem ekspertiem (turpmāk – eksperts), kuri veic projekta iesnieguma izvērtēšanu.

1. Lietotie termini

1.	Zinātniskā grupa	zinātniskais personāls un zinātnes tehniskais personāls, kas piedalās projekta īstenošanā. Zinātniskās grupas sastāvā ir projekta vadītājs, projekta galvenie izpildītāji un projekta izpildītāji.
----	-------------------------	--

2.	Projekta iesniedzējs	Latvijā reģistrēta pētniecības organizācija saskaņā ar MK noteikumu 2.12 punktu (turpmāk - PIP iesniedzējs).
3.	Projekta vadītājs	atbilstoši MK noteikumu 2.12.6 punktam, ir zinātnieks, kurš vada PIP un nodrošina tā īstenošanu, plāno un pārrauga PIP uzdevumu izpildi, ir atbildīgs par platformas projektā iesaistīto personu darbību atbilstoši PIP noteiktajiem uzdevumiem un zinātniskās pētniecības ētikas kritērijiem un par platformas projekta izpildes gaitu raksturojošās dokumentācijas sagatavošanu un iesniegšanu saskaņā ar šiem noteikumiem un platformā noteikto kārtību.
4.	PIP galvenie izpildītāji	zinātnieki un speciālisti, kuri īsteno platformas projektu un atbild par tā daļu izpildi
5.	PIP grupa	zinātniskā grupa, kas piedalās platformas projekta īstenošanā. Platformas projekta grupas sastāvā ir platformas projekta vadītājs, platformas projekta galvenie izpildītāji (ja tādi ir nepieciešami) un platformas projekta izpildītāji
6.	PIP izpildītāji	PIP grupas locekļi, kuri veic atsevišķus uzdevumus platformas projekta īstenošanā un atbild par attiecīgo platformas projekta daļu izpildi
7.	Eksperts	ārvalstu zinātnieks, kas neatkarīgi izvērtē projekta iesniegumu, , un kura zinātniskā kvalifikācija, vērtēšanas kompetence un darba pieredze atbilst konkrētā projekta iesnieguma, zinātnes nozarei un tematikai.
8.	Reportieris	eksperts, kurš veic projekta iesnieguma individuālo zinātnisko vērtēšanu, kā arī izstrādā projekta iesnieguma, konsolidēto vērtējumu, saskaņojot to ar otru ekspertu.

2. Projekta iesnieguma zinātniskā izvērtēšana

1. Projektu 2.kārtas iesniegumu (turpmāk – projekta iesniegums) zinātniskās izvērtēšanas procesu organizē Latvijas Zinātnes padomes (turpmāk – padome) projekta sekretāri.

2. Ja projekta iesniegums atbilst administratīvās atbilstības kritērijiem, projekta sekretārs, saskaņā ar padomes iekšējiem noteikumiem par vadlīnijām un pamatprincipiem ārvalstu ekspertu atlasei, pieaicina divus piemērotus ekspertus no katra projekta iesnieguma ekspertu saraksta projekta iesnieguma zinātniskajai izvērtēšanai.

3. Pirms pieejas saņemšanas projekta iesniegumam Latvijas Zinātnes padomes informācijas Nacionālajā zinātniskās darbības informācijas sistēmā (NZDIS) (turpmāk – informācijas sistēma) informācijas sistēmā, eksperts:

3.1. apliecina, ka nav interešu konflikta, kā arī apņemas ievērot konfidencialitātes prasības, parakstot un ar elektroniskā pasta starpniecību nosūta padomei apliecinājumu par interešu konflikta neesamību un konfidencialitātes ievērošanu (turpmāk – eksperta apliecinājums);

3.2. noslēdz ar padomi eksperta līgumu.

4. Padome pēc eksperta apliecinājuma saņemšanas un eksperta līguma noslēgšanas ekspertam dod pieeju projekta iesniegumam un visai nepieciešamajai informācijai informācijas sistēmā, lai veiktu projekta iesnieguma izvērtēšanu.

5. Eksperts projekta iesnieguma zinātnisko vērtēšanu veic, pielietojot savas zināšanas attiecīgajā zinātnes nozarē un argumentējot vērtējumu ar zinātniskiem pamatojumiem.

6. Eksperts ekspertīzes laikā sadarbojas ar padomi, kā arī ievēro padomes dotos norādījumus saistībā ar ekspertīzes veikšanas kārtību ekspertīzes līguma ietvaros.

2.1. Projekta iesnieguma individuālais vērtējums

7. Eksperts aizpilda projekta iesnieguma individuālā vērtējuma veidlapu (Nolikuma 11. pielikums) un apstiprina projekta iesnieguma individuālo vērtējumu informācijas sistēmā trīs nedēļu laikā no eksperta līguma noslēgšanas un pieejas projekta iesniegumam un visai nepieciešamajai informācijai saņemšanas dienas, ja eksperta līgumā nav noteikts cits termiņš.

8. Individuālajā vērtējumā eksperts izvērtē katru kritēriju un sniedz vērtējumu punktos par katru kritēriju, ņemot vērā šajā metodikā norādītos apsvērumus.

9. Kritērijus izvērtē, piešķirot no 1 līdz 5 punktiem katrā kritērijā. Ja projekta iesnieguma vērtējums attiecīgajā kritērijā pārsniedz iepriekšējā zemākā vērtējuma prasības, bet pilnībā neizpilda nākošā augstākā vērtējuma prasības, vērtējumu var izteikt, piešķirot arī puspunktu, tas ir 0,5. Katram punktam atbilstošs vērtējuma apraksts ir:

9.1. Izcili – 5 punkti (izcils pieteikums, atbilst augstākajām attiecīgās zinātnes nozares prasībām vai pat pārsniedz tās kritērijā, jebkura projekta iesnieguma nepilnība ir nenozīmīga);

9.2. Labi – 4 punkti (labs projekta iesniegums, atbilst attiecīgās zinātnes nozares prasībām kritērijā, tomēr ir konstatējami atsevišķi trūkumi);

9.3. Apmierinoši – 3 punkti (apmierinošs projekta iesniegums, kopumā atbilst attiecīgās zinātnes nozares prasībām kritērijā, ir konstatējami atsevišķi trūkumi, kas apgrūtinās projekta realizāciju un augstu rezultātu sasniegšanu);

9.4. Vāji – 2 punkti (vājš projekta iesniegums, daļēji vai tikai vispārēji atbilst attiecīgās zinātnes nozares prasībām kritērijā, ir konstatējami trūkumi, kas padara apgrūtināšu projekta sekmīgu realizāciju un mērķu sasniegšanu);

9.5. Neapmierinoši – 1 punkts (neapmierinošs projekta iesniegums, neatbilst attiecīgās zinātnes nozares prasībām kritērijā, un sniegtā informācija ir nepietiekama izvērtējuma veikšanai kritērijā, kā arī ir konstatējami būtiski trūkumi, kas padara apšaubāmu projekta realizāciju un mērķu sasniegšanu).

10. Ekspertu projekta iesnieguma konsolidētā vērtējuma punktos (kas noteikts atbilstoši nolikuma 34. punktam) kvalitātes sliekšnis ir vismaz trīs punkti MK noteikumu 27. punktā noteiktajā kritērijā (projekta iesnieguma zinātniskā kvalitāte), vismaz četri punkti MK noteikumu 28. punktā noteiktajā kritērijā (projekta rezultātu ietekme), vismaz trīs punkti MK noteikumu 29. punktā noteiktajā kritērijā (projekta īstenošanas iespējas un nodrošinājums).

12. Par katra MK noteikumu kritērija vērtējumu punktos eksperts sniedz argumentētu pamatojumu.

13. Trīs darbdienu laikā no eksperta projekta iesnieguma individuālā vērtējuma saņemšanas dienas projekta sekretārs izvērtē šī individuālā vērtējuma atbilstību MK noteikumu 26., 27., 28., 29., 30. un 31. punktā minētajiem apsvērumiem, kā arī ekspertīzes metodikai, nepieciešamības gadījumā atgriežot šo vērtējumu ekspertam precizēšanai/pārstrādāšanai, pamatojot atgriešanas iemeslus, nosūtot paziņojumu ar elektronisko pastu. Atgriešanas gadījumā eksperts trīs darbdienu laikā no padomes paziņojuma saņemšanas dienas precīzē, pārstrādā un apstiprina individuālo vērtējumu informācijas sistēmā.

14. Eksperts aizpilda individuālo vērtējumu informācijas sistēmā (skatīt nolikuma 11. pielikumu „Pētniecības un inovāciju projektu (PIP) pieteikuma 2.kārtas zinātniskās kvalitātes individuālā/konsolidētā vērtējuma veidlapa”) atbilstoši šādiem kritērijiem un apsvērumiem:

Projekta iesnieguma individuālais/konsolidētais vērtējums		
Projekta nosaukums:		
Eksperts/i:		
1.	Kritērijs: Projekta iesnieguma zinātniskā kvalitāte	Maksimāli 5 punkti
1.1.	Apsvērums: pētījuma zinātniskais pamatojums, ticamība un novitāte	<i>Eksperts pamato sniegto vērtējumu punktos, ņemot vērā kritērija izpildi kopumā un kritērija katra apsvēruma izpildi.</i> <i>1. Kritērijam specifiska informācija ir dota projekta iesnieguma B daļas „Projekta apraksts” 1. nodaļā “Zinātniskā izcilība”, bet, vērtējot kritēriju, jāņem vērā projekta iesniegums kopumā.</i> <i>2. Projekta zinātnisko izcilību, tajā skaitā izvēlēto pētījuma stratēģiju un metodiskos risinājumus, kā arī spēju radīt jaunas zināšanas vai tehnoloģiskās atziņas un projekta nepieciešamības pamatojumu un projekta novitāti pētījuma jomas kontekstā, vērtē atbilstoši attiecīgās zinātnes nozares vai nozaru un projekta specifikai, kā arī projekta iesniedzēja un projekta sadarbības partneru (ja tādi ir) institūciju specifikai.</i> <i>3. Starpdisciplināra projekta iesnieguma gadījumā eksperts izvērtē disciplīnu sinerģiju, izvērtējot katras disciplīnas pārstāvju ieguldījumu projekta mērķu sasniegšanā.</i>
1.2.	Apsvērums: izvēlētais pētījuma stratēģijas un metodisko risinājumu zinātniskā kvalitāte, kā arī atbilstība noteikto mērķu sasniegšanai	
1.3.	Apsvērums: spēja radīt jaunas zināšanas vai tehnoloģiskās atziņas	
1.4.	Apsvērums: sadarbības partneru (ja tādi paredzēti) ieguldījums, to zinātniskā kapacitāte, plānotā sadarbības kvalitāte	
2.	Kritērijs: Projekta rezultātu ietekme	Maksimāli 5 punkti
2.1.	Apsvērums: iegūto zināšanu un prasmju paredzamā pārnese turpmākajā darbībā un zinātniskās kapacitātes attīstībā	<i>Eksperts pamato sniegto vērtējumu punktos, ņemot vērā kritērija izpildi kopumā un katra kritērija apsvēruma izpildi.</i> <i>1. Kritērijam specifiska informācija ir dota projekta iesnieguma B daļas „Projekta apraksts” 2. nodaļā “Ietekme”, bet, vērtējot kritēriju, jāņem vērā projekta iesniegums kopumā.</i> <i>2. Rezultātus un to paredzamo ietekmi, it īpaši iespējamo komercializāciju vai pielietojumu, kā arī darbu ar industriju tehnoloģijas komercializācijas iespēju izpētē, vērtē atbilstoši attiecīgās zinātnes nozares vai nozaru un projekta specifikai, kā arī</i>
2.2.	Apsvērums: pētniecības attīstības iespējas, ieskaitot ieguldījumu jaunu projektu sagatavošanā iesniegšanai Eiropas Savienības pētniecības un inovācijas pamatprogrammu konkursos un citās pētniecības un inovācijas atbalsta programmās un tehnoloģiju ierosmēs	

2.3.	Apsvērums: pētījuma rezultātā tiks radītas programmas mērķu sasniegšanai, attiecīgajai nozarei, tautsaimniecības un sabiedrības attīstībai nozīmīgas zināšanas vai rīcībpolitikas ieteikumi un risinājumi	<i>projekta iesniedzēja institūcijas un projekta sadarbības partneru (ja tādi ir) institūciju specifikai.</i>
2.4.	Apsvērums: iegūto zināšanu ilgtspēja un kvalitatīvs to izplatības plāns, tai skaitā paredzētās zinātniskās publikācijas un sabiedrības informēšana	<i>3. Eksperts izvērtē, kādi ir projekta iesniegumā aprakstītie plāni komercializācijas un/vai pielietojuma partneru identificēšanai, pareizo sadarbības formu piemērošanai un tehnoloģiju pārnesei (piemēram, prototipu izgatavošanā u.tml.).</i>
2.5.	pētījuma īstenošana sekmē pētījuma zinātniskā personāla, tai skaitā studējošo, zinātnisko spēju stiprināšanu	<i>Izvērtē projekta iesniedzēja sadarbību ar plānoto industrijas nišu/ potenciālā pielietojuma jomu. .</i>
3.	Kritērijs: Projekta īstenošanas iespējas un nodrošinājums	Maksimāli 5 punkti
3.1.	Apsvērums: pētījuma darba plāna kvalitāte un tā atbilstība izvirzītajam mērķim. Paredzētie resursi ir atbilstoši un pietiekami mērķa sasniegšanai. Pētījumā paredzēts nodrošināt efektīvu resursu izmantošanu. Plānotie darba posmi un uzdevumi ir skaidri definēti, atbilstoši un ticami	<i>Eksperts pamato sniegto vērtējumu punktos, ņemot vērā kritērija izpildi kopumā un kritērija katra apsvēruma izpildi. Kritērijam specifiska informācija ir dota projekta iesnieguma B daļas „Projekta apraksts” 3. nodaļā “Īstenošana” un projekta iesnieguma C daļā “Curriculum Vitae”, bet, vērtējot kritēriju, jāņem vērā projekta iesniegums kopumā.</i>
3.2.	Apsvērums: projekta vadītāja un projekta galveno izpildītāju zinātniskā kvalifikācija, pamatojoties uz iesniegtajiem dzīvesgaitas aprakstiem (CV)	<i>Projekta īstenošanas iespējas, ieskaitot sagatavoto pētījuma darba plānu, paredzēto pētījuma vadību un tā kvalitātes vadību, paredzētos resursus, pieejamo infrastruktūru, vērtē atbilstoši attiecīgās zinātnes nozares vai nozaru un projekta specifikai, kā arī projekta iesniedzēja un sadarbības partneru (ja tādi ir) specifikai.</i>
3.3.	Apsvērums: paredzēta projekta kvalitātes vadība. Vadības organizācija ļauj sekot pētījuma izpildes gaitai. Izvērtēti iespējamie riski un izstrādāts to novēršanas vai negatīvā efekta samazināšanas plāns	<i>Projekta iesniedzējs ir zinātniskā institūcija. Tai ir iespējas piesaistīt sadarbības partnerus – citas zinātniskās institūcijas, vai ārpalpojuma sniedzējus, ja tas ir nepieciešams projekta mērķu sasniegšanai.</i>
3.4.	Apsvērums: ir pētījuma veikšanai nepieciešamā pētniecības infrastruktūra un pieeja citai sadarbības partneru pētniecības infrastruktūrai (ja attiecināms)	<i>Eksperts izvērtē projekta vadītāja un galveno izpildītāju (ja attiecināms) kvalifikācijas un pieredzes atbilstību projekta mērķu sasniegšanai un paredzēto uzdevumu veikšanai, balstoties uz iesniegto dzīves gājuma aprakstu projekta iesnieguma C daļā “Curriculum Vitae” un partneru izvēles aprakstiem.</i>
3.5.	Apsvērums: institūcijai, kas īsteno pētījumu, un tās sadarbības	<i>Eksperts izvērtē projekta komandu, vai komanda var veikt paredzētos darba uzdevumus un vai ir adekvāti identificētas iespējas piesaistīt trūkstošās kompetences, piemēram, ārpalpojuma veidā.</i>
		<i>Plānoto projekta īstenošanu vērtē sasaistē ar aizpildīto projekta iesnieguma A daļas 4. nodaļu “Projekta budžets”. Konkursā nav nosacījumu tiešo</i>

	partneriem (ja attiecināms) ir projekta īstenošanai nepieciešamā pieredze	<i>izmaksu savstarpējam sadalījumam. Viena projekta maksimālais finansējuma apjoms ir 200 000 euro un īstenošanas ilgums – līdz 12 mēnešiem.</i>
		<p><i>Projekta īstenošanai identificētajiem riskiem norāda to pakāpi - “zems”, “vidējs” vai “augsts”. Ja identificēti riski ar pakāpi - “vidējs” vai “augsts” – norāda attiecīgu risku vērtējuma pamatojumu (apsvērumus):</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1) augsts risks, ja iestāšanās iespēja un būtiska ietekme uz projekta īstenošanu vai tā atsevišķu rezultātu un/vai projekta kopējo mērķu sasniegšanu ir izteikti augsta;</i> <i>2) vidējs risks, ja ir zema iestāšanās iespēja, bet saglabājas nozīmīga ietekme uz projekta īstenošanu vai tā atsevišķu rezultātu un/vai projekta kopējo mērķu sasniegšanu;</i> <i>3) zems risks, ja iestāšanās iespēja un ietekme uz projekta īstenošanu vai tā atsevišķu rezultātu un/vai projekta kopējo mērķu sasniegšanu ir ierobežota;</i> <i>4) nav vērtējuma, ja informācija nav pietiekama, lai sniegtu pilnvērtīgu vērtējumu.</i>

2.2. Ekspertu konsultatīvā tikšanās

15. Lai nodrošinātu, ka eksperts, kurš pilda reportiera pienākumus, izstrādā objektīvu un pamatotu projekta iesnieguma konsolidēto vērtējumu punktus zinātnes nozares ietvaros, padome var organizēt reportieru konsultatīvo tikšanos (turpmāk – konsultatīvā tikšanās) Konsultatīvajai tikšanās ir tikai konsultatīvs (padomdevēja) raksturs, ar mērķi sniegt reportierim pēc iespējas visaptverošu skatījumu par konkursā iesniegto projektu iesniegumu līmeni (gatavību) attiecīgajā zinātnes nozarē, kas sniegtu reportierim atbalstu projekta iesnieguma konsolidētā vērtējuma punktus izstrādē.

Ņemot vērā zinātnes nozarē iesniegto projekta iesniegumu skaitu, padome var organizēt arī konsultatīvas tikšanās attiecīgajā zinātnes nozarē.

Pirms konsultatīvās tikšanās organizēšanas projektu sekretāri atkārtoti pārliecinās par to, vai reportieriem nav interešu konflikta ar projekta iesniedzēju, projekta vadītāju un galvenajiem izpildītājiem.

16. Lai nodrošinātu konsultatīvas tikšanās veiksmīgu darbību, projekta sekretārs katrā konsultatīvajā sanāksmē aicina vienu reportieri būt par konsultatīvās tikšanās vadītāju. Konsultatīvas tikšanās vadītāju nosaka, ņemot vērā viņa zinātnisko un vadības pieredzi, lai organizētu konsultatīvās tikšanās darbu un vadītu starp reportieriem argumentētu diskusiju, kurai ir konsultatīvs raksturs, ar mērķi sniegt reportieriem visaptverošu skatījumu par situāciju attiecīgajā zinātnes nozares grupā konkursā iesniegto projektu iesniegumu griezumā.

17. Konsultatīvajā tikšanās piedalās reportieri no attiecīgās zinātnes nozares.

18. Konsultatīvās tikšanās darbs norisinās tiešsaistē, izmantojot videozvanu.

2.3. Projekta iesnieguma konsolidētais vērtējums

19. Reportieris atbilstoši eksperta līguma uzdevumiem un termiņiem izstrādā projekta iesnieguma konsolidēto vērtējumu punktos atbilstoši nolikuma 11. pielikumam “Pētniecības un inovāciju projektu (PIP) pieteikuma 2.kārtas zinātniskās kvalitātes individuālā/konsolidētā vērtējuma veidlapa”. Reportieris projekta iesnieguma konsolidēto vērtējumu punktos izstrādā, ņemot vērā abu ekspertu projekta iesnieguma individuālos vērtējumus, un pirms tā iesniegšanas padomei informācijas sistēmā saskaņo to ar otru ekspertu.

20. Projekta sekretārs trīs darbdienu laikā izvērtē projekta iesnieguma konsolidētā vērtējuma punktos atbilstību metodikai un apstiprina to informācijas sistēmā. Ja projekta iesnieguma konsolidētais vērtējums punktos ir neatbilstošs vai tajā nav sniegta pietiekama argumentācija par sniegto vērtējumu, norādot projekta iesnieguma nepilnības un trūkumus, to atgriež reportierim. Reportieris trīs darbdienu laikā no dienas, kad elektroniskajā pastā saņemts informācijas sistēmas paziņojums par atgrieztu vērtējumu, projekta iesnieguma konsolidēto vērtējumu punktos pārstrādā un iesniedz to informācijas sistēmā apstiprināšanai projekta sekretāram, iepriekš to saskaņot ar otru ekspertu.