

**Pētniecības un Inovāciju Projektu (PIP) pieteikumu vērtēšanas metodika**  
 1.kārta

<b>A.daļa: Norādījumi administratīvo atbilstības kritēriju pārbaudei</b>			
<b>Nr.</b>	<b>Kritērijs</b>	<b>Procedūra</b>	<b>Informācijas avots</b>
1	PIP pieteikums ir iesniegts termiņā	Pārbauda datumu un laiku, kurā BioPhot e-pastā ienākusi elektroniski parakstīta PIP pieteikuma veidlapa un PIP vadītāja CV. Pārbauda PIP pieteikuma veidlapas elektroniskā paraksta datumu un laiku.	1) BioPhot oficiālais epasts 2) PIP pieteikuma veidlapa 3) Nolikuma 28.punkts
2	PIP pieteikums aizpildīts un noformēts atbilstoši Nolikuma 1. pielikuma veidlapai	Pārbauda, vai iesniegtajā PIP pieteikumā visas nepieciešamās sadaļas aizpildītas un noformētas atbilstoši Nolikuma 1. pielikuma “The 1st stage BioPhot Open Call Application form” MS Office Word datnei.	1) PIP pieteikuma veidlapa 2) Nolikuma 1. pielikums 3) Nolikuma 29.punkts
3	PIP pieteikuma vadītājs ir zinātnieks atbilstoši Nolikuma 24.punktam	Pārbauda, vai PIP pieteikuma vadītājs ir zinātnieks un PIP pieteikuma veidlapai pievienots zinātnieka CV un pieteikuma veidlapā atzīmēti PIP iesniedzēja apliecinājumi. Zinātnieka statusu apliecina CV sniegtā informācija un PIP pieteikuma veidlapas beigās sniegtais iesniedzēja pašapliecinājums.	1) PIP pieteikuma veidlapa un papildus iesniedzamie dokumenti 2) Nolikuma 24.punkts
4	PIP atbilst Latvijas Viedās specializācijas stratēģijas (turpmāk - RIS3) mērķiem un prioritātēm	Pārbauda, vai PIP pieteikumā ir norādīta konkrētā RIS3 joma, kā arī sniegts atbilstības pamatojums. Pārbauda, vai norādīta konkrētā RIS3 joma atbilst kādam no RIS3 definīcijās iekļautajiem piemēriem pēc MK Rīkojuma Nr.93 3.1.1 punkta un/vai LZP mājas lapā “Inovāciju fonds - ilgtermiņa pētījumu programma” definētos uzdevumos minētajiem piemēriem.	1) PIP pieteikuma veidlapa 2) MK Rīkojuma Nr.93, 3.1.1 punkts <sup>1</sup> 3) LZP mājas lapā definētie uzdevumi RIS3 jomās <sup>2</sup>

<sup>1</sup> RIS3 joma: “”Biomedicīna, medicīnas tehnoloģijas, farmācija” vai “Fotonika un viedie materiāli, tehnoloģijas un inženiersistēmas”, punkts 3.1.1. no [Ministru kabineta rīkojuma Nr.93 “Par Nacionālās industriālās politikas pamatnostādņem 2021-2027.gadam”](#).

<sup>2</sup> Skatīt “Noteikti ilgtermiņa programmas mērķa sasniegšanai šādi uzdevumi:” <https://www.lzp.gov.lv/lv/atjaunots-inovaciju-fonds-ilgtermina-petijumu-programma>

**B.daļa: Norādījumi kvalitatīvo kritēriju pārbaudei****Industrijas ekspertiem**

Nr.	Kritērijs	Pieļaujamais punktu skaits - vērtējums	Skaidrojumi vērtējuma piešķiršanai
1	PIP pamatā ir iepriekš veiktu pētniecības projektu rezultāti, kuri ir saistīti ar neatkarīgu pētniecību un izstrādi, un tehnoloģijas gatavības līmenis nav zemāks par TRL 2	0 - Tehnoloģijas gatavības līmenis ir zemāks par TRL2  1 - Tehnoloģijas gatavības līmenis ir TRL2 un parādīti iepriekš veiktu pētījumu rezultāti  2 - Tehnoloģijas gatavības līmenis ir TRL3 vai augstāks un parādīti iepriekš veiktu pētījumu rezultāti	PIP pieteikumā ir aprakstīta tehnoloģijas attīstības stadija un no sniegtās informācijas var secināt, ka PIP pamatā ir iepriekš veiktu pētniecības projektu rezultāti.  PIP pieteikumā jābūt aprakstītam tehnoloģijas gatavības līmenim, uzsākot PIP, kas nedrīkst būt zemāks par TRL2. Proti, TRL2 līmenis ir noslēdzies un PIP ietvaros tiks veiktas darbības, kas atbilst TRL3 vai augstākam tehnoloģijas gatavības līmenim.  PIP prezentācijā ir iespēja secināt, ka tā pamatā ir iepriekš veiktu pētniecības projektu rezultāti un tehnoloģijas gatavības līmenis nav zemāks par TRL2 .
2	Ir identificēta aktuāla problēma, ko potenciālā tehnoloģija / inovācija spētu atrisināt	0 - Problēma nav un, visticamāk, nebūs aktuāla  1 - Problēma ir aktuāla  2 - Problēma ir un būs aktuāla	Novērtē pēc PIP pieteikumā un/vai PIP prezentācijā norādītā.  Ar 0 punktiem novērtē, ja identificētā problēma nav un, visticamāk, nebūs aktuāla. Ar 1 punktu novērtē, ja problēma ir aktuāla; tā skar kādu konkrētu sabiedrības daļu; tā ir pietiekami izplatīta šobrīd. Ar 2 punktiem novērtē, ja problēma ir un, visticamāk, būs aktuāla; tā skar plašu sabiedrības daļu; tā ir pietiekami izplatīta šobrīd un būs izplatīta nākotnē.

3	Piedāvātājam risinājumam/ tehnoloģijai/idejai piemīt novitāte un aktualitāte	<p>0 - Risinājums/tehnoloģija/ideja nav inovatīva un, visticamāk, nebūs aktuāla</p> <p>1 - Risinājums/tehnoloģija/ideja ir inovatīva un aktuāla</p> <p>2 - Risinājums/tehnoloģija/ideja ir un būs inovatīva un aktuāla arī nākotnē</p>	<p>Novērtē pēc PIP pieteikumā un/vai PIP prezentācijā norādītā.</p> <p>Vai komercializējamā/ieviešamā tehnoloģija ir inovatīva un aktuāla šobrīd? Vai tā būs aktuāla un pieprasīta pēc 5-10 gadiem?</p> <p>Ar 0 punktiem novērtē, tehnoloģija/ideja nav inovatīva un, visticamāk, nebūs aktuāla; tā nerisina kādas noteiktas sabiedrības daļas problēmu; potenciālais risinājums nav un, visticamāk, nebūs pietiekami pieprasīts.</p> <p>Ar 1 punktu novērtē, ja , tehnoloģija/ideja ir aktuāla un inovatīva; tā risina kādas noteiktas sabiedrības daļas problēmu; piedāvātais risinājums var būt pietiekami pieprasīts jau šobrīd.</p> <p>Ar 2 punktiem novērtē, ja , tehnoloģija/ideja ir aktuāla un inovatīva, un, visticamāk, būs aktuāla arī nākotnē; tā risina ļoti lielas sabiedrības daļas problēmu; piedāvātais risinājums ir pietiekami pieprasīts šobrīd un būs pieprasīts nākotnē.</p>
4	Piedāvātājam risinājumam/ tehnoloģijai vai idejai ir unikālas priekšrocības / vērā ņemamas atšķirības attiecībā pret analogiem risinājumiem (t.i., salīdzinot ar eksistējošu tehnoloģiju vai produktu, kas apmierina tās pašas vai līdzīgas vajadzības)	<p>0 - šāds koncepts jau eksistē tirgū</p> <p>1 - tehnoloģijai/idejai ir inovatīvi aspekti, bet kopumā inovācijas līmenis ir pieticīgs</p> <p>2 - tehnoloģija/ideja ir inovatīva no tehnoloģiskā viedokļa</p>	<p>Novērtē pēc PIP pieteikumā un/vai PIP prezentācijā norādītā.</p> <p>PIP pieteikumā un/vai prezentācijā ir sniegts tehnoloģijas apraksts, tās darbības galvenie principi un īpašības. Ir norādītas un pamatotas tehnoloģijas priekšrocības attiecībā pret analogiem risinājumiem (piemēram, efektivitāte, lietošanas ērtums, zemākas ražošanas vai</p>

		3 - tehnoloģijai/ideja ir radikāli inovatīva gan tehnoloģiski gan komerciāli (tai skaitā pārlicinoši pierādījumi, kas to apstiprina)	ekspluatācijas izmaksas, enerģijas patēriņš, drošība u.c.)  Kas ir tas, kas padara šo tehnoloģiju/ideju par īpašu? Cik radikāli atšķirīga un konkurētspējīga ir šī tehnoloģija/ideja vai piedāvātais risinājums. Vai komanda spēj loģiski pamatot savu viedokli?
5	Ir identificēts tirgus un/vai pielietojums, kurā tehnoloģija/piedāvātais risinājums varētu būt pieprasīts	0 - Nav identificējams tirgus un pieprasījums  1 - Tirgus ir identificēts, bet trūkst pierādījumu par pieprasījumu, vai pierādījumi nav pārlicinoši  2 - Tirgus ir identificēts, pieprasījuma pierādījumi ir pārlicinoši ir iezīmēts konkrēts pielietojums  3 - Tirgus ir identificēts, pieprasījuma pierādījumi ir pārlicinoši, tirgus un pieprasījums ir strauji augošs globālā mērogā, ir uz faktiem pamatots konkrēts pielietojums.	Novērtē pēc PIP pieteikumā un/vai PIP prezentācijā norādītā.  PIP pieteikumā ir pamatota tehnoloģijas sasaiste ar tirgus pieprasījumu. Ir identificēts iespējamais mērķa tirgus un definēts, uz faktiem balstīts, konkrēts pielietojums. Ir norādīts, kādu pakalpojumu sniegšanā/produktu ražošanā tehnoloģija varētu tikt izmantota un cik pieprasīta tā varētu būt.
6	PIP iesaistītā personāla kvalifikācija un kompetence ir pietiekama, lai projektu sekmīgi īstenotu.	0 - PIP komanda nav kompetenta  1 - PIP komandai trūkst dažas svarīgas kompetences  2- PIP komandai trūkst dažas svarīgas kompetences, bet ir dots skaidrojums to iegūšanai	Novērtē pēc PIP pieteikumā un/vai pip prezentācijā norādītā. Kā arī PIP vadītāja kvalifikāciju un kompetences pēc pievienotā CV.  Pārbauda, vai PIP vadītājam pieteikumā, CV vai prezentācijā ir minēts vismaz viens zinātniskais raksts, kas saistīts ar tehnoloģijas/idejas nozari.  Novērtē vai PIP komandai ir izpratne par tehnoloģiju komercializāciju vai ieviešanu, vai ir

		3 - PIP komandai ir kvalifikācijas un kompetences sekmīgai projekta īstenošanai	piesaistīts biznesa/industrijas eksperts, vai ir pieejams tiešs kontakts ar industriju - kādu uzņēmumu, vai gala lietotāju.
7	PIP plānotie uzdevumi ir loģiski un pamatoti, un sekmē projekta veiksmīgu rezultātu sasniegšanu.	0 - plānotie uzdevumi nav loģiski un pamatoti  1 - plānotie uzdevumi ir daļēji loģiski un pamatoti, ir dažas nepilnības  2 - plānotie uzdevumi ir loģiski un pamatoti	Novērtē pēc PIP pieteikumā un/vai PIP prezentācijā norādītā.  Novērtē vai PIP pieteicējs/komanda orientējas un saprot PIP veicamos uzdevumus un kritiskos elementus, kā arī prioritātes.  Novērtē vai uzdevumi ir loģiski un secīgi sakārtoti, lai veicinātu sekmīgu rezultātu sasniegšanu - TRL paaugstināšanu no TRL3 uz TRL4 vai TRL4 uz TRL5 un tehnoloģijas/idejas virzīšanu uz komercializāciju.
8	PIP uzdevumu finanšu apjoma novērtējums ir loģisks un pamatots	0 - PIP plānoto uzdevumu potenciālais finansējums nav loģisks un pamatots  1 - PIP plānoto uzdevumu potenciālais finansējums ir daļēji loģisks un pamatots, ir dažas nepilnības  2 - PIP plānoto uzdevumu potenciālais finansējums ir loģisks un pilnībā pamatots  3 - projekta plānoto uzdevumu potenciālais finansējums ir loģisks un pilnībā pamatots, turklāt ir paredzēta arī finansējuma piesaiste Eiropas programmām piemēram (EIT, EIC, Horizon Europe)	Novērtē pēc PIP pieteikumā un/vai projekta prezentācijā norādītā.  PIP pieteikumā un prezentācijā pieteicējam ir jānorāda tikai aptuvenās budžeta aplēses. Mērķis ir noskaidrot, vai komanda pēc būtības saprot un var pamatot dažādu PIP uzdevumu finanšu apjomu, lai mazinātu PIP pārtraukšanas risku vai rezultātu nesasniegšanu finansiālu apsvērumu dēļ.  Papildu punkts tiek piešķirts, ja komanda parāda izpratni, ka tehnoloģijas komercializācijai ir svarīgi piesaistīt papildu finansējumu no citām Eiropas Savienības programmām.